Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 Osijek

Poslovni broj: K-726/2019.-44.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dunje Petrović, predsjednice vijeća, te sudaca porotnika Zdenka Maurusa i Hajnalke Čeke, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Pecikozić, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivice Cvitkušića, zbog kaznenog djela iz članka 154. stavka 1. točke 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. - dalje u tekstu: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, od 13. lipnja 2019., poslovni broj K-DO-814/2018-33, nakon javne rasprave održane 28. rujna 2021., 7. prosinca 2021., 26. kolovoza 2022. i 14. listopada 2022., a održane i zaključene 2. prosinca 2022., u prisutnosti zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Osijeku Verice Redžep, optuženog Ivice Cvitkušića i njegovog branitelja Ivana Jukića, odvjetnika u Osijeku, te oštećene Marije Čukić i njezinog opunomoćenika Marinka Brajka, odvjetnika u Đakovu, 7. prosinca 2022. objavio je i

presudio je

I. Optuženi IVICA CVITKUŠIĆ, OIB: 43758672822, sin Jure i Ane rođene Multavči, rođen 16. kolovoza 1973. u Gradačcu, BiH, s prebivalištem u Tenji, R. Boškovića 14, državljanin Republike Hrvatske, umirovljenik s mirovinom od oko 5.100,00 kuna, vlasnik kuće u kojoj živi, rastavljen, otac četvero djece od kojih je jedno maloljetno, dragovoljac Domovinskog rata, časnički namjesnik, višestruko odlikovan, HRVI 70%, prekršajno nekažnjavan, osuđivan,

kriv je

što je:

1. točno neutvrđenih dana tijekom jednog tjedna od početka 2018. do kraja ožujka 2018., u Tenji, R. Boškovića 14, u cilju da zadovolji spolni nagon, u tri navrata tijekom noći, za vrijeme dok su se u drugoj prostoriji nalazila maloljetna djeca, budio suprugu i zahtijevao od iste da imaju seksualni odnos, pa kada bi mu ista rekla da ne želi imati spolni odnos, govorio joj vičući na nju "da kako može s drugim, onda da može i sa

njim, da je kurva", pa je ista u cilju zaštite svoje maloljetne djece, protivno svojoj volji spolno općila sa suprugom,

dakle, s drugom osobom bez njezinog pristanka izvršio spolni odnošaj, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

2. točno neutvrđenih dana u razdoblju od kraja 2017. do kraja kolovoza 2018., u obiteljskoj kući u Tenji, R. Boškovića 14, u cilju da zastraši suprugu Mariju Cvitkušić, istoj govorio da se kurva, da će otkriti tko joj je ljubavnik, da će ubiti njega, da će ubiti nju, što je izazvalo opravdani strah kod Marije Cvitkušić za njezin život,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

čime je pod točkom 1. počinio kaznena djela protiv spolne slobode – tri teška kaznena djela protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 1. točke 1. KZ/11. u vezi članka 152. stavka 1. KZ/11., a pod točkom 2. kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11.

II. Optuženom Ivici Citkušiću za prvo teško kazneno djelo protiv spolne slobode iz točke 1. na temelju članka 154. stavka 1. KZ/11.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD
1 (JEDNE) GODINE

za drugo teško kazneno djelo protiv spolne slobode iz točke 1. optuženom Ivici Cvitkušiću na temelju članka 154. stavka 1. KZ/11.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD
1 (JEDNE) GODINE

za treće teško kazneno djelo protiv spolne slobode iz točke 1. optuženom Ivici Cvitkušiću na temelju članka 154. stavka 1. KZ/11.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD
1 (JEDNE) GODINE

a za kazneno djelo prijetnje iz točke 2. optuženom Ivici Citkušiću na temelju članka 139. stavka 2.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD
6 (ŠEST) MJESECI

te se optuženi Ivica Cvitkušić uz daljnju primjenu članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11.

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD
2 (DVIJE) GODINE

III. Optuženom Ivici Cvitkušiću na temelju članka 57. stavka 1. i 2. KZ/11.

i z r i č e s e

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

tako da će se kazna zatvora na koju je osuđen, u trajanju od 10 (deset) mjeseci izvršiti, dok se preostali dio kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca neće izvršiti ako optuženi Ivica Cvitkušić u razdoblju od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

IV. Na temelju članka 148. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22. - dalje u tekstu ZKP/08.) u vezi članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08., nalaže se optuženom Ivici Cvitkušiću platiti troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 500,00 kuna (petstokuna)[1]/ 66,26 eura (šezdesetišesteuraidvadesetišestcenti), u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje u tekstu: ODO u Osijeku), od 13. lipnja 2019., poslovni broj K-DO-814/2018-33 optužen je Ivica Cvitkušić zbog tri teška kaznena djela protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 1. točke 1. KZ/11. u vezi članka 152. stavka 1. KZ/11., te zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11.

1.2. Na raspravi održanoj 2. prosinca 2022. zamjenica općinskog državnog odvjetnika izmijenila je činjenični opis optužnice pod točkom 1. tako da je u prvom redu činjenični niz riječi "Neutvrđenog dana u siječnju, veljači i ožujku 2018." zamijenjen rečeničnim nizom koji glasi "Neutvrđenih dana tijekom jednog tjedna od početka 2018. do kraja ožujka 2018.", zatim u trećem redu optužnice riječi "Oko 01,00 sati" ispuštene su, zatim riječi u trećem redu odozdo optužnice "Da ima spolne odnose s drugim" ispuštene su. U preostalom dijelu, optužnica je ostala neizmijenjena.

2. Optuženi Ivica Cvitkušić očitovao se da se ne smatra krivim u odnosu na kaznena djela iz izmijenjene optužnice.

3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja oštećena Marija Čukić (ranije Cvitkušić), na temelju članka 431. stavka 1. točke 7. ZKP/08. pročitan je zapisnik o ispitivanju svjedokinje Katarine Živić, od 7. prosinca 2021. (stranice 173-174 spisa),

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

pročitana je medicinska dokumentacija o zdravstvenom stanju oštećene Marije Čukić (stranice 154 – 171 spisa), kao i potvrda obiteljske liječnice oštećenice, od 7. ožujka 2022., dokumentacija koju je obrana dostavila u spis na ročištu od 2. ožujka 2022. (stranice 190-205 spisa), izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Kzd-56/2019, pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika (stranice 217 - 219 spisa), te je na kraju dokaznog postupka ispitan optuženik.

4. Iznoseći obranu optuženi Ivica Cvitkušić naveo je da u odnosu na kazneno djelo prijetnje koje mu se stavlja na teret ističe da on Mariji nikada nije prijetio, a posebno ne smrću. Sjeća se da je jednom prilikom došao gore na kat kuće kad je Marija provalila vrata, misli 2018. ili 2019. i rekao joj je da zašto sramoti djecu i njega. Naime, ističe između ostalog, i da je Marija prijetila da će izvršiti samoubojstvo, u nekoliko situacija ju je on spriječio u tome da izvrši samoubojstvo, pa ju je tako jednom spriječio da se baci s nadvožnjaka, a jednom se bila polila benzinom i zapalila pa ju je on ugasio. Što se tiče ovih spolnih odnosa za koje Marija tvrdi da su bili bez njezina pristanka, sjeća se da je tijekom 2018. jednom prilikom sišla dolje kod njega spavati, ujutro se popela na njega i oni su počeli imati spolni odnos, međutim, Marija je počela plakati i on je njoj u tom trenutku rekao neka silazi s njega, da on ne želi imati takve spolne odnose. Također, tijekom 2018. još jednom je Marija htjela imati s njim spolni odnos, misli da je to činila zato jer je htjela da joj on bude jamac za kredit. Spolni odnos je počeo isto kao i ovaj prethodni što je opisao, Marija je također počela plakati, a on nije dalje htio imati spolni odnos s njom. Između ostalog, to je činila jer je te 2018. htjela imati s njim još djece, a on to nije htio. Osim ova dva spolna odnosa koja je sada spomenuo, tijekom 2018. s Marijom nije imao spolnih odnosa. I ranije je sumnjao da Marija ima ljubavnika, međutim definitivno je to saznao kad mu je kćerka Kristina pokazala poruke na njegovom starom mobitelu, koje je Marija razmjenjivala sa svojim ljubavnikom, a to je bilo tijekom 2018.

5. Svjedokinja oštećena Marija Čukić (ranije Cvitkušić) u iskazu je navela da ju je njezin tadašnji suprug Ivica Cvitkušić tijekom 2018., a ne može se sjetiti koji je to mjesec bio, dva do tri puta prisilio da s njim ima seksualne odnose. Tada su još uvijek bili u braku i živjeli su još uvijek zajedno u prizemlju njihove kuće. Svi ovi prisilni seksualni odnosi odvili su se misli u istom tjednu, ali nisu bili svi istog dana. Kasnije je ona u noćnom ormariću svog supruga gdje su mu stajale čarape i donje rublje našla tablete Afričke šljive, za koje joj je on rekao da ih pije zbog bubrega, a ja ona je to kasnije povezala s ovim problemom oko spolnih odnosa. Ovi spolni odnosi događali su se tijekom noći kad bi ona već spavala. Naime, on bi njoj prišao i rekao joj „Ajde, penji se“. U tom svemu on nikada nije htio biti aktivan već je tražio od nje da ona "to" radi, za nju je to bilo nepodnošljivo. Ona je njemu dok bi to činio jasno dala do znanja da to ne želi tako što je plakala i govorila da ne može više, ali on bi nju svejedno prisilio, govorio bi joj „Ajde kurvo, kad možeš s kurvarom, možeš i sa mnom“. Nadalje, ističe da joj je bivši suprug negdje nakon ovih prisilnih seksualnih odnosa, ali ne može točno odrediti kada, znao prijetiti riječima da će ju ubiti, kao i njezinog ljubavnika, da će prvo njega ubiti da ona to vidi, pa da će onda nju. Ona se malo uplašila ovih prijetnji, čak joj je jednom bio rekao da ne može niti u pekaru otići sama.

5.1. S obzirom da je oštećenica u odnosu na odlučne činjenice u ranijem iskazu danom pred sucem istrage, iskazivala nešto drugačije i detaljnije, na temelju članka 426. ZKP/08. pročitan je iskaz oštećenice dan pred sucem istrage u kojem je navela

da je s optuženikom zasnovala obiteljsku zajednicu u siječnju 1997. U braku s njim ima četvero zajedničke djece od kojih je dvoje maloljetne. Žive u zajedničkoj kući koju su kupili tijekom bračne zajednice, a s njima živi još troje djece, dok je najstarija kćerka udata. S optuženikom unazad pet godina ima određenih problema obzirom da se on znao nasilnički ponašati prema njoj, da bi sve eskaliralo u samom početku 2018. Naime, negdje u rujnu 2017. započela je vezu s drugim muškarcem za što je optuženik bio saznao, te ju je od tada počeo posebno pratiti, dolaziti na njezino radno mjesto, pratiti gdje joj je parkiran automobil, nazivati određene ljude na farmi da ju provjeravaju, nazivao ju je pogrdnim imenima "kurvo" i drugo, a rekao joj je da zna da je u vezi s drugim muškarcem. Prije inkriminiranog događaja prestala je s optuženikom imati spolne odnose, a preselila se na kat kuće, dok je on ostao u prizemlju. Međutim, optuženik je znao tijekom noći dolaziti kod nje u sobu, tražiti da s njim ima seksualne odnose, što ona nije prihvaćala. Negdje od početka 2018. pa do ožujka 2018. u više navrata u kasnim noćnim satima optuženik je dolazio u njezinu sobu, budio ju je i od nje tražio da s njim ima spolni odnos. Ona je to odbijala i govorila mu da s njim ne želi imati spolne odnose, nakon čega je on na nju vikao, govorio joj "Kako možeš s drugim, onda možeš i sa mnom", a nazivao ju je pogrdnim imenima kao "kurva" itd. Obzirom da je optuženik bio uporan u zahtjevu da ona s njim ima seksualne odnose, na kraju je popustila sve u cilju da ih ne čuju djeca, tako da je u navedenom periodu protiv svoje volje u tri navrata s njima imala seksualne odnose, a to je sve bilo u siječnju, veljači i ožujku mjesecu. Navedeni neželjeni seksualni odnosi su trajali prilično dugo, ona nije mogla do kraja čak ni izdržati, tražila je da optuženik odustane od daljnjeg iživljavanja, a on ju nije htio prestajati, nego ju je nazivao kurvom i nastavljao dalje. U jednom momentu posumnjala je da on uzima neka stimulativna sredstva, te mu je pronašla jedno pakiranje "Afričke šljive", vidjela je da nedostaju tri komada, te ga je pitala o čemu se to radi. Optuženik joj je odgovorio kako je on mislio kako ju nije mogao zadovoljiti pa da je radi toga koristio ta stimulativna sredstva. Nakon mjeseca ožujka 2018. preselila se na kat kuće, a optuženik je ostao u prizemlju, a nakon što ga je prijavila i što mu je izrečena mjera zabrane približavanja njoj na 20 metara, on više ne dolazi kod nje. Podnijela je tužbu za razvod braka i brakorazvodne parnica je u tijeku. Ističe da joj je optuženik, a nakon što je saznao da ona ima drugog muškarca, negdje krajem 2017. počeo prijetiti, prijetio je da će ju ubiti, da će otkriti tko joj je ljubavnik i da će ubiti njega, tu prijetnju je ponavljao u nekoliko navrata u početku 2018. Jednu od tih prijetnji je ona snimala na svoj mobitel i ona je pohranjena u memoriji njezinog mobitela.

5.2. Nakon što je svjedokinji oštećenici pročitan njezin iskaz dan pred sucem istrage, svjedokinja je nadalje navela da u odnosu na dio njezinog iskaza u kojem je pred sucem istrage rekla da je u vrijeme kad su se dogodili ovi prisilni spolni odnosi već bila preselila na kat kuće, može reći da je točno ono što je rekla danas na raspravi, odnosno da je u to vrijeme još uvijek živjela dolje u prizemlju zajedno s Ivicom, međutim oni u to vrijeme više nisu imali dobrovoljne spolne odnose, prestali su imati spolne odnose prije ovih inkriminirajućih događaja. Također, ostaje kod onoga što je izjavila danas na raspravi da su se prisilni spolni odnosi svi dogodili tijekom jednog tjedna, a to je bilo u periodu od početka 2018. pa do ožujka 2018. kako je i rekla kod suca istrage. Ostaje kod onoga što je iskazala kod suca istrage i može reći da su ovi prisilni spolni odnosi bili sigurno tri puta. Kad je rekla da se Ivica iživljavao nad njom prilikom ovih spolnih odnosa, pojašnjava da on njoj nije dao da ona prekine taj spolni odnos sve dok on ne bi završio. Kad je rekla da je ona ovim spolnim odnosima „popustila“ kako djeca ne bi čula, može pojasniti da nakon što se dogodio prvi ovaj

prisilni spolni odnos, nju je starija kćerka upozorila na to da je mlađa kćer, koja je tada bila maloljetna, čula da se nešto događa u sobi i da paze na to da dijete to ne čuje, da barem djeca imaju dobar i miran san. Ona još uvijek ima strah od Ivice, njihova podjela imovine nakon razvoda braka još uvijek nije okončana, njoj je nedavno pristigao podnesak Ivičinog odvjetnika u kojem ju se poziva da se odseli iz kuće u roku od 8 dana, što ona nikako u ovom stanju (svjedokinja je nakon prometne nesreće još uvijek u invalidskim kolicima, što je najvjerojatnije trajno) ne može. Ona se uplašila što će biti sa njom nakon što je primila ovaj dopis za iseljenje, te je nazvala policiju i oni su joj rekli neka se ne boji, da pošto je u ovakvom stanju i pošto podjela imovine još nije okončana, da nju nitko ne može istjerati iz njezine kuće. Napominje da Ivica i ona još uvijek žive u istoj kući, samo što ona živi na katu, a on u prizemlju. Ona je prestala imati spolne odnose sa svojim tadašnjim suprugom Ivicom jer je on bio malo agresivan, tražio je u tom smislu od nje neke svoje „čudne igrice", koje za nju nisu bile „za muško i za žensko". Ne zna na koji način je njezin tadašnji suprug Ivica saznao da ona ima drugog muškarca. U vrijeme kad su se dogodili prisilni spolni odnosi s Ivicom, nije imala spolne odnose s drugim muškarcima.

5.3. Nadalje, nakon što je svjedokinji oštećenici predočen dio njezinog iskaza kojeg je dala pred sucem istrage u dijelu u kojem je navela da joj je optuženik na njezin upit o čemu se tu radi vezano za pakiranje Afričke šljive, odgovorio kako je on mislio kako ju nije mogao zadovoljiti, pa da je radi toga koristio stimulativna sredstava, svjedokinja je navela da je točno to što je iskazala kod suca istrage. Pojasnila je da joj je Ivica prvo bio rekao da koristi afričku šljivu zbog bubrega, a onda u drugoj prilici mi je rekao ovo što je izjavila kod suca istrage. U vrijeme kad su se dogodili predmetni spolni odnosi, Ivica i ona su još uvijek bili spavali u istoj sobi, međutim, on je ponekada dugo gledao TV pa je zato znala prva otići spavati i zbog toga je navodila da je on „dolazio kod nje". Ne može točno reći kad je odlučila razvesti se od Ivice, nakon ove prometne nesreće ona je tri mjeseca bila u induciranoj komi, tako da su joj se vremena „malo pomiješala". Nije htjela imati spolne odnose sa svojim tadašnjim suprugom zato što je on prema njoj bio agresivan.

6. Tijekom postupka nije bilo sporno da su optuženi Ivica Cvitkušić i oštećena Marija Čukić tijekom 2018. godine, dok su još bili u braku, dva puta imali seksualne odnose.

7. Bilo je sporno je li optuženi Ivica Cvitkušić u inkriminiranom vremenu s oštećenom Marijom Čukić izvršio spolni odnošaj bez njezina pristanka i ukoliko jest, koliko puta je takav spolni odnošaj izvršen. Također, bilo je sporno je li optuženi Ivica Cvitkušić oštećenici prijetio da će ubiti nju i njezinog ljubavnika.

8. Svjedokinja Katarina Živić u iskazu je navela da su u inkriminiranom razdoblju odnosi između njezinih roditelja bili relativno u redu, s tim da oni tada više nisu živjeli zajednički kao bračni drugovi, mada su živjeli i tada u istoj kući, tako da je majka živjela gore na katu, a otac je živio u prizemlju. Majka je u to vrijeme imala i ljubavnika. Otac i majka u to vrijeme uglavnom nisu niti komunicirali. Misli da njezina majka na katu kuće živi još od 2016. godine. U to vrijeme više nije živjela s roditeljima jer se tada već bila udala, s tim da je često dolazila u obiteljsku kuću gdje su živjeli njezini roditelji i to svaki mjesec barem jednom do dva puta. U to vrijeme njezine sestre Kristina i Monika živjele su na katu s majkom, a brat je isto živio gore u vrijeme kad je otac bio u istražnom zatvoru. Ona nije odlazila gore na kat kod majke budući da je ona kat zaključavala, htjela je sebi urediti sebi sobu na katu, ali ona joj to nije

dozvolila. Misli da se negdje tijekom 2017. godine otkrilo da njezina majka ima ljubavnika, za to je saznala njezina sestra Kristina. Po njezinim saznanjima jedine svađe između roditelja bile su vezane za nered u kući jer je u kući sve bilo razbacano, ostajalo je prljavo suđe i slično. Osobno je prisustvovala jednoj svađi koja se odnosila upravo na taj nered po cijeloj kući, kako na katu tako i u prizemlju. Po njezinim saznanjima otac nikada nije bio agresivan prema majci, niti joj se majka žalila na tako nešto. Bračna zajednica između njezinih roditelja faktično je prestala kada je tata saznao da mama ima ljubavnika, a to je misli bilo 2016. ili 2017. godine. Kad je njezin otac saznao da majka ima ljubavnika on je bio ljut, ali nije to baš pokazivao. Rekao je majci da bi se ona trebala iseliti iz kuće, budući da je ona njega prevarila, a što je upravo ona ranije tijekom njihovog braka govorila da tko prevari taj bi trebao napustiti njihovu obiteljsku kuću. Njezin otac nakon ovog saznanja nije udarao njezinu majku. U vrijeme kada su njezine sestre i brat koje je već navela živjeli gore na katu s majkom, njezina sestra Monika je bila maloljetna, kao i brat. Oni nisu spavali s majkom u sobi nego je svako dijete imalo svoju sobu. Ona je za ovaj kazneni postupak, odnosno da je mama prijavila tatu zbog silovanja, saznala od njezinog oca. Smatra da nije istina da je otac silovao majku iz razloga što dok su bili u braku on na nju nikada nije navaljivao i slično. Sa svojom majkom nije baš u dobrim odnosima, između njih se svašta događalo, primjerice kada je bila trudna s prvim djetetom ona ju je gađala tanjurima, tako da su joj ostale modrice na trbuhu i govorila da mora pobaciti.

9. Sud je iskaz svjedokinje oštećene Marije Čukić ocijenio vjerodostojnim, dok je iskaz svjedokinje Katarine Živić, koja je iskazivala općenito glede obiteljskih odnosa između oštećenice i optuženika, sud ocijenio nevjerodostojnim i usmjerenim na pogodovanje optuženiku. Naime, iskaz navedene svjedokinje u kojem je navela da njezin otac nikada nije bio nasilan prema majci suprotan je sadržaju spisa ovog suda poslovni broj Kzd-56/2019 u koji je sud izvršio uvid, a iz kojeg je razvidno da je optuženik pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179. a KZ/11. na štetu svoje supruge – ovdje oštećene Marije Čukić, kao i zbog kaznenih djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11. počinjenih na štetu svoje djece i to Kristine Cvitkušić, Monike Cvitkušić i Jure Cvitkušića, te zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11. počinjenog na štetu svog djeteta Monike Cvitkušić. Nedvojbeno je dakle da je optuženik, suprotno navodima svjedokinje Katarine Živić, za vrijeme trajanja bračne zajednice bio nasilan prema oštećenici, a i prema svojoj djeci.

9.1. Svjedokinja oštećena Marija Čukić iskazivala je okolnosno i detaljno, na način na koji o proživljenim događajima može govoriti jedino osoba koja je neki događaj doista doživjela. Iako su postojale minimalne razlike u njezinom prvom iskazu danom pred sucem istrage (glede točnog vremena počinjenja kaznenog djela), u bitnom je oštećenica iskazivala suglasno tijekom cijelog postupka, opetovano navodeći da ju je optuženik zasigurno tri puta prisilio da s njim ima spolne odnose, te da joj je prijetio da će ubiti nju i njezinog ljubavnika. Oštećenica je u iskazu danom na raspravi jasno i nedvosmisleno iskazala kako na tri spolna odnosa (izvršena od strane optuženika tijekom jednog tjedna) nije pristala, a da na iste odnose ne pristaje optuženiku je jasno dala do znanja plačući i govoreći da ne može više, ali on bi nju svejedno prisilio, govoreći joj „Ajde kurvo, kad možeš s kurvarom, možeš i sa mnom". Također, oštećenica je na raspravi uvjerljivo razjasnila i svoj navod dan pred sucem istrage, u kojem je rekla da je ona ovim spolnim odnosima „popustila" kako djeca ne bi čula,

navodeći da, nakon što se dogodio prvi ovaj prisilni spolni odnos, nju je starija kćerka upozorila na to da je mlađa kćer, koja je tada bila maloljetna, čula da se nešto događa u sobi i da paze na to da dijete to ne čuje, da barem djeca imaju dobar i miran san. Dakle, oštećenica svakako pod izričajem „popustila" nije mislila na to da je optuženiku dala svoj pristanak na spolni odnos, nego je znajući da ih i djeca čuju, umanjila svoju negativnu reakciju na optuženikovo ponašanje, a sve kako ih djeca ne bi čula. Ipak, oštećenica je i nadalje jasno optuženiku davala do znanja da spolne odnose ne želi, a što je potvrdila u svom iskazu danom na raspravi.

9.2. U prilog istinitosti iskaza svjedokinje oštećene Marije Čukić govori i činjenica da je u kaznenom predmetu poslovni broj Kzd-56/2019 utvrđeno da je optuženik tijekom trajanja njihove bračne zajednice na svoju suprugu Mariju Cvitkušić (sada Čukić) u nazočnosti djece vikao, psovao, učestalo vrijeđao pogrdnim imenima, da je kurva, drolja, psovao joj mrtve roditelje, udarao je šakama u glavu i rukama po tijelu i glavi, rušio je na tlo i udarao nogama po tijelu, branio joj izlaske iz kuće, na djecu vikao i pričao im loše o majci. Dakle, optuženik je u braku evidentno ispoljavao razne oblike agresije, osobito prema svojoj supruzi, što upućuje na zaključak da su istiniti navodi oštećenice i glede spolnih odnosa koje je optuženik izvršio nad njom bez njezinog pristanka, kao i u odnosu na prijetnje smrću, pogotovo imajući u vidu da je optuženik upravo u inkriminiranom vremenu sumnjao, a onda i doznao da ga oštećenica vara s drugim muškarcem, što je kod njega zasigurno izazvalo dodatnu „dozu" ljutnje prema oštećenici.

10. Iz dokumentacije koju je obrana dostavila u spis na ročištu od 2. ožujka 2022. i iz spisa Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Kzd-56/2019 proizlazi da je optuženi Ivica Cvitkušić pravomoćno osuđen zbog tri kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11., zbog kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179. a KZ/11. i zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11., te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, time da mu je uz primjenu članka 57. stavka 1. i 2. KZ/11. izrečena djelomična uvjetna osuda na način da će se kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci izvršiti, dok se u preostalom dijelu kazna neće izvršiti ukoliko isti u vremenu provjeravanja od tri godine ne počini novo kazneno djelo.

11. Iz izvatka iz prekršajne evidencije proizlazi da optuženi Ivica Cvitkušić nije prekršajno kažnjavan, dok iz izvatka iz kaznene evidencije proizlazi da je optuženik jednom osuđivan i to zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11., zbog kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11. i zbog kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11., kako je to već navedeno u prethodnoj točki obrazloženja.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz posebno i sve zajedno, primjenom materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje, nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi Ivica Cvitkušić počinio kaznena djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

13. Da je tomu tako, odnosno da je optuženi Ivica Cvitkušić doista nad oštećenom Marijom Čukić tri puta izvršio spolni odnošaj bez njezina pristanka, te da joj je prijetio da će ju usmrtiti, proizlazi iz okolnosnog i detaljnog iskaza oštećenice, kojeg je sud

prihvatio u cijelosti vjerodostojnim, kao što je to obrazloženo pod točkama 9., 9.1. i 9.2. obrazloženja.

13.1. Sud nije prihvatio obranu optuženika u kojoj je isti poricao da bi oštećenici prijetio i da bi s njom imao spolne odnošaje bez njezinog pristanka, budući da je takva njegova obrana u suprotnosti s vjerodostojnim iskazom oštećenice, te nije životna niti logična s obzirom na optuženikovu sklonost nasilju, a posebno prema oštećenici za vrijeme trajanje njihove bračne zajednice. Tim više što je optuženik u kritično vrijeme već sumnjao (a onda i doznao) da oštećenica ima vezu s drugim muškarcem, odnosno da ga vara, uvjerljiv je iskaz oštećenice koja je opisala na koji način se optuženik „iživljavao nad njom", jer je zasigurno u tim trenucima isti prema oštećenici osjećao dodatan bijes i revolt, koji je očito iskalio počinjenjem predmetnih kaznenih djela. Oštećena Marija Čukić nema životno i logično prihvatljivog razloga zbog kojeg bi tijekom cijelog ovog postupka ustrajno teretila optuženika za počinjenje teških kaznenih djela, dok je s druge strane obrana optuženog Ivice Cvitkušića, u kojoj je porekao počinjenje kaznenih djela na štetu oštećenice usmjerena na izbjegavanje kaznene odgovornosti (posebno s obzirom na činjenicu da je optuženik, koji u postupku ima branitelja, zasigurno bio upoznat s time da će zbog brojnosti kaznenih djela i visine propisanih kazni za ista biti osuđen na barem djelomičnu bezuvjetnu kaznu zatvora).

14. Kazneno djelo protiv spolne slobode – teško kazneno djelo protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 1. točke 1. KZ/11. u vezi članka 152. stavka 1. KZ/11. čini onaj tko s drugom osobom bez njezinog pristanka izvrši spolni odnošaj, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, dok kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11. čini onaj tko drugome ozbiljno prijeti da će ga usmrtiti, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi.

14.1. Optuženi Ivica Cvitkušić počinio je navedena kaznena djela tako što je točno neutvrđenih dana tijekom jednog tjedna od početka 2018. do kraja ožujka 2018., u Tenji, R. Boškovića 14, svjesno i želeći zadovoljiti spolni nagon, u tri navrata tijekom noći, za vrijeme dok su se u drugoj prostoriji nalazila maloljetna djeca, budio suprugu i zahtijevao od iste da imaju seksualni odnos, pa kada bi mu ista rekla da ne želi imati spolni odnos, govorio joj vičući na nju "da kako može s drugim, onda da može i sa njim, da je kurva", pa je ista u cilju zaštite svoje maloljetne djece, protivno svojoj volji spolno općila sa suprugom, te točno neutvrđenih dana u razdoblju od kraja 2017. do kraja kolovoza 2018., u obiteljskoj kući u Tenji, R. Boškovića 14, svjesno i želeći zastrašiti suprugu Mariju Cvitkušić, istoj govorio da se kurva, da će otkriti tko joj je ljubavnik, da će ubiti njega, da će ubiti nju, što je izazvalo opravdani strah kod Marije Cvitkušić za njezin život.

14.2. Ističe se da tijekom postupka nije bilo sporno da je oštećena Marija Čukić u odnosu na optuženika u kritično vrijeme imala svojstvo bliske osobe u smislu članka 87. stavka 8. i 9. KZ/11., budući da su optuženik i oštećenica tada nesporno još uvijek bili u braku.

15. Da je optuženi Ivica Cvitkušić prilikom počinjenja svih kaznenih djela za koja je proglašen krivim postupao s izravnom namjerom, svjesno i želeći radi zadovoljenja svog spolnog nagona s oštećenicom tri puta izvršiti spolni odnošaj protivno njezinoj

volji, te svjesno i želeći istu prijetnjama zastrašiti, proizlazi iz načina njegovog postupanja i sadržaja izgovorenih riječi.

15.1. Naime, glede spolnih odnošaja bez pristanka, optuženik je ustrajno nastavljao u spolnim odnošajima unatoč tomu što je oštećenica plakala i govorila mu da prestane, te sukladno iskazu oštećenice nije prestajao "sve dok nije završio". Prema tome, u takvom ponašanju optuženika, kad je isti ustrajao u spolnim odnošajima unatoč tome što oštećenica jasno i nedvosmisleno (konkludentno – plačući i riječima) pokazivala da spolne odnošaje ne želi, iskazana je optuženikova svijest o tome da vrši spolne odnošaje bez pristanka, a i njegova želja da radi zadovoljenja svog spolnog nagona iste izvrši, bez obzira na to što oštećenica nije dala svoj pristanak.

15.2. Glede izrečenih prijetnji, optuženik je postupao sa sviješću i željom da oštećenicu zastraši, a to je vidljivo iz samog sadržaja izgovorenih riječi koje su objektivno podobne da kod svake prosječne osobe izazovu strah za vlastiti život, a posebno u situaciji u kojoj se nalazila oštećenica, svjesna da je optuženik izrazito ljut zbog toga što je saznao da ista održava intimnu vezu s drugim muškarcem.

16. Ubrojivost optuženika, kao niti njegova svijest o protupravnosti, tijekom postupka nije dovedena u pitanje.

17. Tijekom postupka nije utvrđeno postojanje niti jednog ispričavajućeg razloga.

18. Slijedom svega navedenog, nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi Ivica Cvitkušić počinio tri kaznena djela protiv spolne slobode i to tri teška kaznena djela protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 1. točke 1. KZ/11. u vezi članka 152. stavka 1. KZ/11., te jedno kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11. koja mu se stavljaju na teret, te je za navedena djela i proglašen krivim.

19. Sukladno članku 47. KZ/11., pri izboru vrste i mjere kazne, sud je, polazeći od stupnja krivnje (izravna namjera) i svrhe kažnjavanja (čl. 41. KZ/11), ocijenio sve okolnosti koje utječu na to da kazna za svako pojedino kazneno za koje je optuženik proglašen krivim po vrsti i mjeri bude lakša ili teža.

19.1. Tako je sud, u odnosu na sva kaznena djela, od olakotnih okolnosti optuženom Ivici Cvitkušiću uzeo o obzir njegovu prekršajnu neosuđivanost i činjenicu da je kaznena djela počinio izrevoltiran ponašanjem oštećenice, odnosno njezinom intimnom vezom s drugim muškarcem.

19.2. Od otegotnih okolnosti, u odnosu na sva kaznena djela, sud je optuženom Ivici Cvitkušiću uzeo u obzir njegovu raniju osuđivanost zbog kaznenih djela nasilja, između ostalog počinjenih i na štetu iste oštećenice – tadašnje supruge optuženika Marije Čukić.

20. Analizirajući olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženog Ivice Cvitkušića ovaj sud nalazi da će se svrha kažnjavanja, u smislu članka 41. KZ/11 (specijalna i generalna prevencija), u konkretnom slučaju postići utvrđenjem kazni zatvora u okviru zakonom propisanih za kaznena djela za koja je optuženik proglašen krivim, te mu je za svako teško kazneno djelo protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 1. točke 1. u vezi članka 152. stavka 1. KZ/11. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne

godine, a za kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 4. KZ/11. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, te ga u konačnici imajući u vidu njegovu ličnost i kaznena djela u njihovoj ukupnosti primjenom članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11. osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine.

20.1. Pri tom je optuženom Ivici Cvitkušiću na temelju članka 57. stavka 1. i 2. KZ/11. izrečena djelomična uvjetna osuda tako da će se kazna zatvora na koju je osuđen, u trajanju od deset mjeseci izvršiti, dok se preostali dio kazne zatvora, u trajanju od jedne godine i dva mjeseca neće izvršiti ako optuženi Ivica Cvitkušić u razdoblju od tri godine ne počini novo kazneno djelo.

20.2. Naime, s obzirom da optuženik i oštećenica više nisu u braku, a optuženik je evidentno bio sklon nasilju upravo prema članovima obitelji – posebno prema oštećenici, sud je mišljenja da postoji visok stupanj vjerojatnosti da i bez izvršenja cijele kazne optuženi Ivica Cvitkušić neće ubuduće činiti kaznena djela, odnosno da bi boravak u zatvoru u trajanju od deset mjeseci morao biti dostatan da se optuženik okani činjenja kaznenih djela.

21. O imovinskopravnom zahtjevu oštećenice sud nije odlučivao, budući da je ista na raspravi od 14. listopada 2022. izjavila da neće ostvarivati imovinskopravni zahtjev u ovom kaznenom postupku.

22. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. u vezi članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08. naloženo je optuženom Ivici Cvitkušiću platiti troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 500,00 kuna koja je odmjerena s obzirom na složenost i trajanje ovog kaznenog postupka, sukladno točki I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka („Narodne novine“ broj 101/12.). Navedene troškove optuženik je dužan uplatiti u državni proračun nakon pravomoćnosti presude, o čemu će primiti poziv suda na plaćanje s uplatnicom. Iznos kojeg je optuženik dužan platiti naveden je i u eurima, sukladno fiksnom tečaju konverzije koji iznosi 7,53450. Također, optuženik je obvezan platiti i troškove opunomoćenika oštećenice o čijoj će visini sud donijeti posebno rješenje (članak 148. stavak 4. ZKP/08.).

23. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 7. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Dunja Petrović

Dokument je elektronički potpisan:
Dunja Petrović
Vrijeme potpisivanja:
02-01-2023
08:39:48

ON:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C115641544852 2D333836323537393333033
OU=Signature
S=Petrović
G=Dunja
CN=Dunja Petrović

Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ove presude stranke i branitelj mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu u

dovoljnom broju primjeraka za sud, protivnu stranku i branitelja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, na poslovni broj K-DO-814/2018
2. optuženi Ivica Cvitkušić
3. branitelj optuženika Ivan Jukić, odvjetnik u Osijeku
Nakon pravomoćnosti:
4. oštećena Marija Čukić
5. opunomoćenik oštećenice Marinko Brajko, odvjetnik u Đakovu

Broj zapisa: **eb317-4039d**

Kontrolni broj: **0d959-09aa7-92b17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dunja Petrović, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	K-726/2019-44
Vrsta odluke:	Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem
Donositelj:	Dunja Petrović
Datum pravomoćnosti:	28.10.2024.
Datum ovršnosti:	15.01.2025.
Datum izvršnosti:	30.12.2024.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: **9-30871-15321**

Kontrolni broj: **0ff13-b2e9e-d95f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=38625793303.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,
OID.2.5.4.97=VATHR-38625793303, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.